

Změna č. 2 územního plánu
HOŘICE NA ŠUMAVĚ
ODŮVODNĚNÍ

NÁVRH ZMĚNY §55B

29. 4. 2019

Obsah:

A.	Komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty.....	3
B.	Postup pořízení změny č. 2 územního plánu	8
C.	Výsledek přezkoumání územního plánu podle odst. 4 § 53 stavebního zákona	9
D.	Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí	13
E.	Stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5.....	13
F.	Sdělení, jak bylo stanovisko podle § 50 odst. 5 zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly.....	13
G.	Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení nových zastavitelných ploch.....	13
H.	Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území	13
I.	Vyhodnocení splnění požadavků obsahu návrhu změny dle ust. §55a.....	14
J.	Výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, s odůvodněním potřeby jejich vymezení.....	14
K.	Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa	14
L.	Návrh rozhodnutí o námitkách.....	14
M.	Vypořádání připomínek	14

IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

druh dokumentace:	změna č. 2 územního plánu
etapa:	návrh změny dle ust. § 55b SZ
pořizovatel:	Obecní úřad Hořice na Šumavě
sídlo:	Hořice na Šumavě č.p. 40 382 22 Hořice na Šumavě
zodpovědná osoba pořizovatele:	Martin Madeja, starosta obce
oprávněná úřední osoba:	Ing. arch. Radek Boček
zpracovatel:	Ing. arch. Radek Boček a kolektiv
sídlo firmy:	Na Rozmezí 209, 397 01 Písek
kancelář:	Tylova 70, 397 01 Písek

OBSAH DOKUMENTACE

textová část dokumentace:

- Textová část – VÝROKOVÁ ČÁST změny č. 2 územního plánu Hořice na Šumavě
- Textová část – ODŮVODNĚNÍ změny č. 2 územního plánu Hořice na Šumavě

grafická část dokumentace:

Výroková část:

- VÝKRES ZÁKLADNÍHO ČLENĚNÍ ÚZEMÍ 1 : 5 000,
- HLAVNÍ VÝKRES 1 : 5 000,
- VÝKRES VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH STAVEB A OPATŘENÍ 1 : 5 000,
- KOORDINAČNÍ VÝKRES V MĚŘÍTKU 1: 5 000,
- VÝKRES ŠIRŠÍCH VZTAHŮ V MĚŘÍTKU 1: 25 000

A. KOMPLEXNÍ ZDŮVODNĚNÍ PŘIJATÉHO ŘEŠENÍ VČETNĚ VYBRANÉ VARIANTY

A.a. Odůvodnění způsobu vymezení zastavěného území

(1) Vymezení zastavěného území nebylo potřeba měnit.

A.b. Odůvodnění stanovené základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot

A.b.1. Odůvodnění stanovené koncepce rozvoje území obce

(2) Koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot se oproti původnímu územnímu plánu nemění.

(3) Základní premisy koncepce rozvoje území obce se oproti původnímu územnímu plánu nemění.

A.b.2. Odůvodnění stanovené koncepce ochrany a rozvoje hodnot území obce

(4) Koncepce ochrany a rozvoje historických, kulturních, architektonických a urbanistických hodnot se oproti původnímu územnímu plánu nemění.

(5) Koncepce ochrany a rozvoje přírodních hodnot se oproti původnímu územnímu plánu nemění.

(6) Koncepce ochrany a rozvoje civilizačních hodnot se oproti původnímu územnímu plánu nemění.

(7) Veškeré podmínky koncepce ochrany a rozvoje hodnot území obce z hlediska civilní ochrany obyvatelstva jsou stanoveny přesně dle osnovy stanovené příslušnou vyhláškou č. 380/2002 Sb. a zůstávající v platnosti dle dnes platného a účinného územního plánu.

A.c. Zdůvodnění stanovené urbanistické koncepce, vč. vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně

A.c.1. Zdůvodnění stanovené urbanistické koncepce

(8) Stanovená urbanistická koncepce se oproti původnímu územnímu plánu nemění.

A.c.2. Odůvodnění vymezení zastavitelných ploch a ploch přestavby

(9) Se nemění.

A.c.3. Odůvodnění vymezení systému sídelní zeleně (vč. ploch veřejných prostranství)

(10) Vymezené plochy veřejných prostranství vč. ploch sídelní zeleně se oproti původnímu územnímu plánu nemění.

A.d. Odůvodnění stanovení koncepce veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umístování

A.d.1. Odůvodnění stanovení koncepce dopravní infrastruktury

(11) Se nemění.

(12) Stávající dopravní systém se oproti dnešnímu stavu ani oproti původnímu územnímu plánu nemění.

A.d.2. Odůvodnění stanovení koncepce vodohospodářské infrastruktury

(13) Změna č. 2 nenavrhuje žádné další nové vodní plochy.

A.d.3. Odůvodnění stanovení koncepce v oblasti elektroenergetiky

(14) Změnou číslo 2 došlo k upřesnění vymezení záměru Ee13 (VVN 110kV Větřín – Horní Planá, včetně elektrické stanice 110/22kV – záměr vedení VVN, včetně elektrické stanice, obvyklá šíře koridoru 100m) dle nadřazené ÚPD, kterou jsou ZÚR JČK ve znění aktualizace č. 6. Důvodem je to, že koridor vymezený v AZÚR v měřítku 1 : 100 000 logicky nemůže zohlednit existující zástavbu pod ním. Pokud ta byla řádně povolena a kolaudována, není zde předpoklad, že by byla demolována kvůli vedení VVN nad ní. Proto se navrhuje vyříznout rozsah koridoru tak, aby existující zástavba na východním okraji sídla Hořice na Šumavě z něj byla vyjmuta. Zároveň se ale ponechává šíře koridoru cca 60m tak, aby bylo možné v navazujících etapách přípravy výstavby vedení vysokého napětí vlastní stožáry i vedení umístit tak, aby nedošlo k zásahu do zastavěného území na straně jedné, ale také k dramatickému nárůstu technické složitosti celého řešení a tím i k velkému navýšení investičních nákladů.

A.d.4. Odůvodnění stanovení koncepce odpadové hospodářství

(15) Beze změny oproti platnému územnímu plánu.

A.d.5. Odůvodnění stanovení koncepce v oblasti telekomunikací

(16) Beze změny oproti platnému územnímu plánu.

A.e. Odůvodnění stanovení koncepce uspořádání krajiny, vč. vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, ÚSES, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochranu před povodněmi, rekreaci, dobývání ložisek nerostných surovin apod.

A.e.1. Odůvodnění stanovené koncepce uspořádání krajiny, včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití

(17) Žádné změny oproti platnému územnímu plánu.

A.e.2. Odůvodnění vymezení územního systému ekologické stability

(18) Oproti územnímu plánu budou upřesněny hranice lokálního biokoridoru, tak, aby lokální koridor nezasahoval na existující sportoviště vč. objektů kabin, trafostanici T11 Aritma a vymezené plochy pro stávající výrobu a podnikání. Zákaz umísťovat do předmětné plochy jakékoliv stavby, které by znesnadňovaly či znemožňovaly budoucí založení skladebné části ÚSES, s výjimkou liniových staveb veřejné infrastruktury v případě křížení, vychází z podobného zákazu v nadřazené ÚPD, se změnou č. 2 ÚP Hořice na Šumavě nijak nemění.

A.e.3. Odůvodnění koncepce zajišťující prostupnost krajiny

(19) Beze změny oproti platnému územnímu plánu.

A.e.4. Odůvodnění stanovené koncepce rekreace

(20) Beze změny oproti platnému územnímu plánu.

A.e.5. Odůvodnění stanovených protierozních opatření a ochrany před povodněmi

(21) Beze změny oproti platnému územnímu plánu.

A.e.6. Odůvodnění stanovené koncepce dobývání nerostů

(22) Beze změny oproti platnému územnímu plánu.

A.f. Odůvodnění stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití

(23) Beze změny oproti platnému územnímu plánu.

A.g. Odůvodnění vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a ploch pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit

(24) Vymezení plochy pro veřejně prospěšné stavby, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit, bylo provedeno na základě ustanovení § 170 stavebního zákona. Odůvodnění jednotlivých veřejně prospěšných staveb je v tabulce.

Kód	Lokalita a důvod pro vymezení jako VPS
Ee13	jedná se o zúžení vymezeného koridoru pro VVN 110kV Větřní – Horní Planá, včetně elektrické stanice 110/22kV – záměr vedení VVN, včetně elektrické stanice, nikoliv o přidání nové plochy veřejně prospěšné s možností uplatnění instrumentu vyvlastnění dle ust. § 170 stavebního zákona, kdy obvyklá šíře koridoru 100m ze prostoru zastavěného území sídla Hořice na Šumavě na jeho východním okraji redukuje mimo existující objekty na cca 60m

A.h. Odůvodnění vymezení dalších veřejně prospěšných staveb a veřejně prospěšných opatření, pro které lze uplatnit předkupní právo

(25) Beze změny oproti platnému územnímu plánu.

A.i. Odůvodnění stanovených kompenzačních opatření

(26) Vzhledem k tomu, že příslušné orgány vyloučily negativní vliv na EVL a PO soustavy NATURA, žádná kompenzační opatření nejsou tímto návrhem navrhována.

A.j. Odůvodnění vymezení ploch a koridorů územních rezerv a stanovení možného budoucího využití, včetně podmínek pro jeho prověření

(27) Beze změny oproti platnému územnímu plánu.

A.k. Odůvodnění vymezení ploch, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno dohodou o parcelaci

(28) Tento instrument není v návrhu změny č. 2 ÚP Hořice na Šumavě využit.

A.l. Odůvodnění vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie

(29) Beze změny oproti platnému územnímu plánu, změna č. 2 Hořice na Šumavě nepožaduje pořízení a zpracování územní studie nad rámec platného územního plánu.

A.m. Odůvodnění vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu

(30) Tento instrument není v návrhu změny č. 2 ÚP využit, změna č. 2 Hořice na Šumavě nepožaduje pořízení a zpracování regulačního plánu nad rámec platného územního plánu.

A.n. Odůvodnění stanoveného pořadí změn v území (etapizace)

(31) Tento instrument není v návrhu změny č. 2 ÚP Hořice na Šumavě využit.

A.o. Odůvodnění vymezení architektonicky nebo urbanisticky významných staveb, pro které může vypracovávat architektonickou část projektové dokumentace jen autorizovaný architekt

(32) Tento instrument není v návrhu změny č. 2 ÚP Hořice na Šumavě využit.

A.p. Odůvodnění údajů o počtu listů územního plánu a počtu výkresů

(33) Je dáno stanovenou osnovou textové části územního plánu dle přílohy č. 7 vyhlášky 500/2006 Sb. a dále skutečným obsahem této dokumentace.

B. POSTUP POŘÍZENÍ ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU

(34) Zastupitelstvo obce Hořice na Šumavě rozhodlo svým usnesením ze dne 21. 3. 2019 o pořízení změny č. 2 územního plánu Hořice na Šumavě týkající se výhradně redukce upřesnění vymezení záměru Ee13 (VVN 110kV Větrní – Horní Planá, včetně elektrické stanice 110/22kV – záměr vedení VVN, včetně elektrické stanice, obvyklá šíře koridoru 100m) dle nadřazené ÚPD, kterou jsou ZÚR JČK ve znění aktualizace č. 6 na 60m šíře koridoru na východním okraji sídla Hořice na Šumavě a dále upřesnění hranice lokálního biokoridoru tak, aby koridor nezasahoval na existující sportoviště vč. objektů kabin, trafostanici T11 Aritma a vymezené plochy pro stávající výrobu a podnikání ve východní části intravilánu sídla Hořice na Šumavě.

Stanovisko KÚ, které bylo vyžádáno jako podklad pro rozhodování zastupitelů na základě zpracovaného návrhu obsahu změny č. 2 dle ust. §55a stavebního zákona vyloučilo možný negativní vliv obsahu změny na ŽP i na EVL a PO soustavy NATURA 2000 a bylo vydáno pod č.j. KUJCK 24519/2019/OZZL/2 dne 29. 1. 2019.

(35) Návrh změny č. 2 pro veřejné řízení byl zpracován projektantem v dubnu 2019. Následně, dne 6. 5. 2019 pořizovatel převzal dokumentaci návrhu změny č. 2 a téhož dne zahájil veřejné řízení o návrhu změny dle ust. § 55b stavebního zákona, který odkazuje na průběh veřejné řízení dle § 52 stavebního zákona. Veřejné projednání návrhu změny č. 2 bylo oznámeno na pátek 7. 6. 2019 od 15:00 v budově Městského úřadu Hořice na Šumavě. Dotčené orgány, sousední obce, tzv. oprávnění investoři a krajský úřad byly informovány prostřednictvím datových schránek, veřejnost byla informována prostřednictvím veřejné vyhlášky, která byla vyvěšena dne 6. 5. 2019, doručena dne 21. 5. 2019 a která stanovila, že termín na stanoviska, námítky, připomínky a vyjádření je do 14. 6. 2019 včetně.

(36) Bude doplněno pořizovatelem po veřejném projednání.

C. VÝSLEDEK PŘEZKOUMÁNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU PODLE Odst. 4 § 53 STAVEBNÍHO ZÁKONA

C.a. Přezkoumání souladu návrhu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem

C.a.1. Přezkoumání souladu návrhu s Politikou územního rozvoje ČR 2008 ve znění její 1. aktualizace

(37) Návrh změny č. 2 ÚP Hořice na Šumavě není v konfliktu s Politikou územního rozvoje ČR 2008 ve znění její 1. aktualizace¹ (dále též jen „APÚR“). Správního území obce Hořice na Šumavě se nedotýká žádný z konkrétně vymezených záměrů republikového významu dle aktuální politiky.

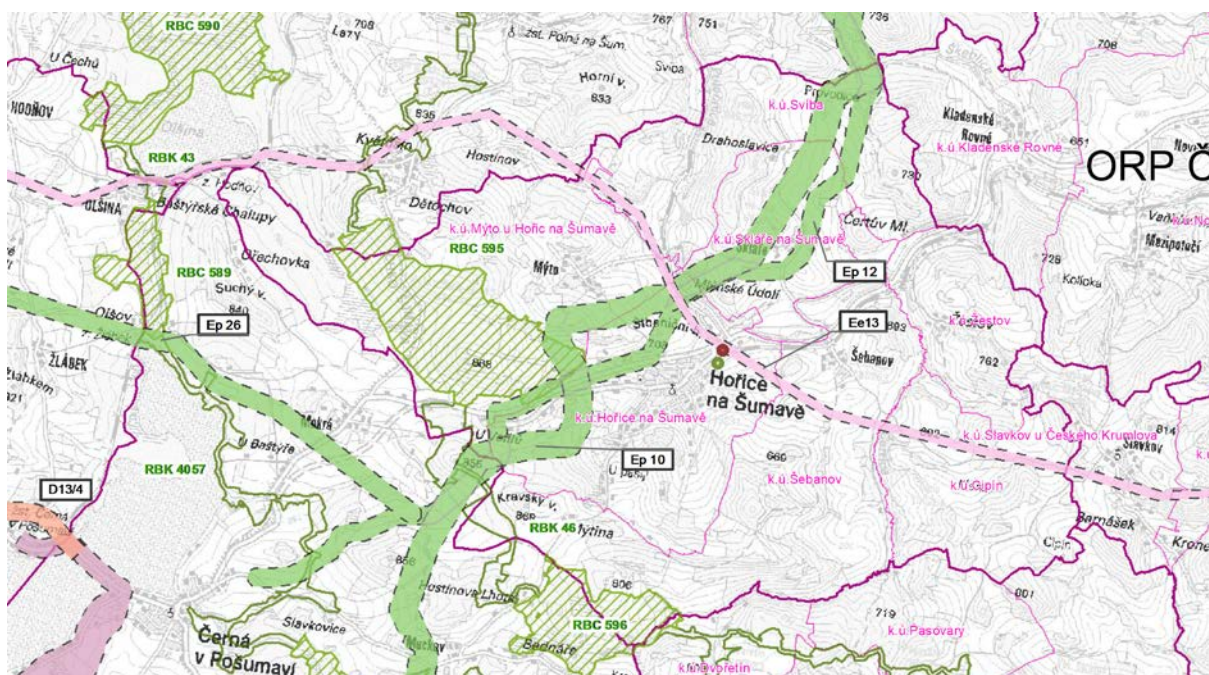
¹ Pokud budeme dále citovat z Politiky územního rozvoje, je míněna publikace POLITIKA ÚZEMNÍHO ROZVOJE České republiky, ve znění Aktualizace č. 1, schválená USNESENÍM VLÁDY ČESKÉ REPUBLIKY ze dne 15. dubna 2015 č. 276 a Aktualizaci č. 1 Politiky územního rozvoje České republiky, obě staženo z webu Ministerstva pro místní rozvoj, adresa: <http://www.mmr.cz/cs/Stavebni-rad-a-bytova-politika/Uzemni-planovani-a-stavebni-rad/Koncepce-Strategie/Politika-uzemniho-rozvoje-Ceske-republiky/Navrh-Aktualizace-c-1-Politiky-uzemniho-rozvoje-CR>

(38) Pokud jde o obecně platné republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území dle kap. 2.2 PÚR ČR 2008, můžeme konstatovat, že návrh změny č. 2 územního plánu Hořice na Šumavě plně respektuje ty samé priority, jako původní územní plán.

C.a.2. Přezkoumání souladu návrhu se Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje ve znění jejich 3. aktualizace

(39) Pokud jde o obecně platné krajské priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území dle kap. a) ZÚR Jihočeského kraje, můžeme konstatovat, že návrh změny č. 2 ÚP Hořice na Šumavě plně a výslovně respektuje zejména ty samé priority, jako původní územní plán, protože jeho koncepce se nijak nemění.

(40) Změna zasahuje pouze do vymezeného navrhovaného koridoru Ee13, který ze 100m zužuje v úseku asi 200 v kolizi se zastavěným územím sídla Hořice na Šumavě na cca 60m. Ani do jednoho z vymezených prvků ÚSES (RBC 595, RBC 596, RBK 46 a RBK 45) řešené území změny č. 2 ÚP Hořice na Šumavě vůbec nezasahuje, stejně tak nezasahuje ani do jednoho z vymezených vedení VVTL plynu (Ep10 a Ep12) – viz obr. pod textem:



C.b. Přezkoumání souladu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území

(41) Návrh změny č. 2 ÚP Hořice na Šumavě plně respektuje stanovené cíle a úkoly územního plánování dle § 18 a § 19 stavebního zákona, dle stanovených obecných priorit územního plánování pro ČR dle APÚR, dle priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území podle AZÚR JČK.

(42) Změnou č. 2 nejsou navrhovány žádné nové zastavitelné plochy.

C.c. Přezkoumání s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů

(43) Návrh změny č. 2 ÚP Hořice na Šumavě plně respektuje požadavky stavebního zákona i jeho prováděcích vyhlášek 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, a 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území.

(44) Pokud jde o stanovení ploch s rozdílným způsobem využití, návrh změny č. 2 přebírá paletu typů ploch s

Obrázek 1: výřez z AZÚR, výkres ploch a koridorů vč. ÚSES, výřez pro správní území obce Hořice na Šumavě, červenou tečkou znázorněno místo zúžení koridoru pro VVN 110kV, zelenou tečkou znázorněno místo zúžení vymezeného lokálního biokoridoru.

rozdílným způsobem využití z měněného územního plánu, resp. podmínky hlavního, přípustného, podmíněného a nepřípustného využití nijak nekoriguje.

C.d. Přezkoumání souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů

(45) Návrh změny č. 2 ÚP Hořice na Šumavě je zpracován přesně dle požadavků stavebního zákona a správního řádu, osnova textové části výroku je přesně a doslovně převzata z přílohy č. 7 vyhl. 500/2006, dělení ploch dle způsobu využití je přesně převzata dle §§ 4-19 vyhl. 501/2006 Sb., s využitím možnosti dále podrobně členit jednotlivé typy funkčního využití ploch s rozdílným způsobem využití.

(46) Návrh změny č. 2 ÚP Hořice na Šumavě respektuje požadavky

- zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, zejména ve vazbě na ustanovení § 45i týkající se ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí soustavy NATURA 2000, kdy v rámci obsahu změny dle ust. § 55a stavebního zákona bylo vydáno stanovisko, které vyloučilo negativní vliv návrhu ÚP na EVL a PO soustavy NATURA 2000,

- zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, kdy v rámci naplnění požadavků této právní normy proběhlo v etapě návrhu obsahu změny dle ust. §55a stavebního zákona posouzení ze strany příslušného orgánu ochrany ŽP a na základě jeho výsledku bylo rozhodnuto stanoviskem Krajského úřadu Jihočeského kraje, o tom, že návrh změny nemusí být podroben hodnocení vlivů koncepce na ŽP podle přílohy stavebního zákona,
- správního řádu (zákon č. 500/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů), textová část změny je dělena na část výrokovou a část odůvodnění, do odůvodnění budou po projednání podle § 52 stavebního zákona doplněny všechny uplatněné námitky i připomínky vč. návrhu dílčího výroku na jejich vypořádání a dílčího stručného odůvodnění tohoto vypořádání,
- vyhlášky č. 23/1994 Sb. Ministerstva životního prostředí, kterými se upravují některé podrobnosti ochrany zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, kdy odůvodnění návrhu ÚP plně respektuje osnovu uvedenou v příloze č. 3 vyhlášky, návrh změny nenavrhuje žádné zábory ZPF,
- vyhlášky č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva, výroková část této změny odkazuje na náležitosti vyžadované § 20 písm. a) až i) této vyhlášky v platném územním plánu,
- dalších speciálních zákonů, jako je silniční zákon (zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích), zákon č. 23/1997 Sb., o pozemních komunikacích, vodní zákon (zákon č. 254/2001 Sb. o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů), lesní zákon (zákon č. 289/1995 Sb. o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů), horní zákon (zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství, ve znění pozdějších předpisů).

(47) Návrh změny č. 2 ÚP Hořice na Šumavě je zpracován v souladu s požadavky dotčených orgánů – bude doplněno po veřejném projednání, viz tabulka pod textem:

číslo / dotčený orgán / č.j. / datum požadavky ve stanovisku (kráceno pořizovatelem)	VYPOŘÁDÁNÍ pokyny pro úpravu dokumentace
--	--

(48) Návrh změny č. 2 ÚP Hořice na Šumavě byl upraven v souladu s požadavky dotčených orgánů, který byly uplatněny k návrhu rozhodnutí o námitkách a k návrhu vypořádání připomínek uplatněných během veřejného projednání dle ust. § 53 stavebního zákona, viz tabulka pod textem – bude doplněno po vyhodnocení uplatněných námitek a připomínek:

číslo / dotčený orgán / č.j. / datum požadavky ve stanovisku (kráceno pořizovatelem)	VYPOŘÁDÁNÍ pokyny pro úpravu dokumentace
--	--

D. ZPRÁVA O VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ OBSAHUJÍCÍ ZÁKLADNÍ INFORMACE O VÝSLEDKÁCH TOHOTO VYHODNOCENÍ VČETNĚ VÝSLEDKŮ VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

(49) Nebude prováděno.

E. STANOVISKO KRAJSKÉHO ÚŘADU PODLE § 50 ODS. 5

(50) Nebude aplikováno, byl vyloučen negativní vliv koncepce na ŽP i na EVL a PO soustavy NATURA 2000 a to stanoviskem Krajského úřadu Jihočeského kraje, odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví, č.j. KUJCK 24519/2019/OZZL/2 ze dne 21. 2. 2019.

F. SDĚLENÍ, JAK BYLO STANOVISKO PODLE § 50 ODS. 5 ZOHLEDNĚNO, S UVEDENÍM ZÁVAŽNÝCH DŮVODŮ, POKUD NĚKTERÉ POŽADAVKY NEBO PODMÍNKY ZOHLEDNĚNY NEBYLY

(51) Nebude aplikováno.

G. VYHODNOCENÍ ÚČELNÉHO VYUŽITÍ ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ A VYHODNOCENÍ POTŘEBY VYMEZENÍ NOVÝCH ZASTAVITELNÝCH PLOCH

(52) Změna č. 2 ÚP Hořice na Šumavě nepřidává žádné další zastavitelné plochy.

H. VYHODNOCENÍ KOORDINACE VYUŽÍVÁNÍ ÚZEMÍ Z HLEDISKA ŠIRŠÍCH VZTAHŮ V ÚZEMÍ

(53) Z hlediska koordinace využívání území v rámci širších vztahů v území návrh změny č. 2 ÚP Hořice na Šumavě plně zachovává kontinuitu vymezených prvků ÚSES (RBC 595, RBC 596, RBK 46 a RBK 45), řešené území změny č. 2 ÚP Hořice na Šumavě vůbec nezasahuje, stejně tak nezasahuje ani do jednoho z vymezených vedení VVTL plynu (Ep10 a Ep12), stejně tak zachovává i kontinuitu návrhu vedení VVN Ee13, protože pouze upřesňuje na východním okraji města Hořice na Šumavě v úseku asi 200m stanovenou paušální šířku koridoru 100m na cca 60m. Změna nijak nemění a nezasahuje do

- návaznosti lokálních biokoridorů dle sousedních ÚP,

- vedení elektrické energie,
- vedení produktovodu,
- vedení silnice II/175 a silnic III. třídy.

I. VYHODNOCENÍ SPLNĚNÍ POŽADAVKŮ OBSAHU NÁVRHU ZMĚNY DLE UST. §55A

(54) Obsah návrhu změny č. 2 plně respektuje obsah návrhu změny, který byl schválen usnesením zastupitelstva obce dne 21. 3. 2019.

J. VÝČET ZÁLEŽITOSTÍ NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU, KTERÉ NEJSOU ŘEŠENY V ZÁŠADÁCH ÚZEMNÍHO ROZVOJE, S ODŮVODNĚNÍM POTŘEBY JEJICH VYMEZENÍ

(55) V rámci řešení návrhu změny č. 2 ÚP Hořice na Šumavě nebyly identifikovány záležitosti nadmístního významu, které by měly být nově vymezovány v ZÚR Jihočeského kraje, upřesnění šíře navrhovaného koridoru VVN 110kV s kódem Ee13 je natolik drobné, že se v měřítku ZÚR Jihočeského kraje (1 : 100 000) neprojeví.

K. VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH DŮSLEDKŮ NAVRHOVANÉHO ŘEŠENÍ NA ZEMĚDĚLSKÝ PŮDNÍ FOND A POZEMKY URČENÉ K PLNĚNÍ FUNKCE LESA

(56) Změna č. 2 ÚP Hořice na Šumavě nepřidává žádné další zastavitelné plochy.

L. NÁVRH ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH

(57) Během veřejného projednání návrhu změny č. 2 dle ust. § 55b s odkazem na ust. § 52 stavebního zákona byly uplatněny tyto námitky – bude doplněno pro veřejném projednání:

ČÍSLO / AUTOR NÁMITKY / DATUM požadavky námitky (kráceno pořizovatelem)	NÁVRH ROZHODNUTÍ O NÁMITCE pokyny pro úpravu dokumentace
---	--

M. VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK

(58) Během veřejného projednání návrhu změny č. 2 dle ust. § 55b s odkazem na ust. § 52 stavebního zákona byly uplatněny tyto připomínky – bude doplněno pro veřejném projednání:

ČÍSLO / AUTOR PŘIPOMÍNKY / DATUM	VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNKY
požadavky připomínky (kráceno pořizovatelem)	pokyny pro úpravu dokumentace

Použité zkratky:

- stavební zákon – zákon č. 283/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů,
- správní řád – zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,
- zákon 144/1992 Sb. – zákon č. 214/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů,
- zákon 100/2001 Sb. – zákon č. 200/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů,
- zákon č. 23/1997 Sb. – zákon č. 23/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů,
- zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, znění pozdějších předpisů,
- vyhláška 500/2006 Sb. – vyhláška č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů,
- vyhláška 501/2006 Sb. – vyhláška č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů,
- vyhláška 380/2002 Sb. – vyhláška č. 380/2002 Sb. Ministerstva vnitra k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva, ve znění pozdějších předpisů,
- PÚR ČR 2008 – Politika územního rozvoje České republiky z roku 2008, pokud není uvedeno jinak, míněno ve znění 1. aktualizace (schváleno usn. vlády ČR č. 276 dne 15. 4. 2015),
- ZÚR JČK – Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje, pokud není uvedeno jinak, míněno ve znění 1. aktualizace účinné od 6. 1. 2015 (schváleno usn. zastupitelstva dne 18. 12. 2014),
- ÚP – územní plán, ÚPO – územní plán obce, ÚPnSÚ – územní plán sídelního útvaru,
- RP – regulační plán,
- ÚÚP – úřad územního plánování, není-li uvedeno jinak, je míněno zde příslušný úřad,
- ÚAP – územně analytické podklady,
- ÚPD – územně plánovací dokumentace,
- SEA – posouzení vlivů ZÚR nebo územního plánu na životní prostředí podle přílohy stavebního zákona,
- PRVKÚK – Plán rozvoje vodovodů a kanalizací území kraje, není-li uvedeno jinak, míněno se Jihočeského kraje v aktuálním znění,
- P+R – průzkumy a rozbory, myslí se doplňující průzkumy a rozbory dle § 47 odst. 1 stavebního zákona,
- PR – přírodní rezervace, viz § 33 zákona 114/1992 Sb.,
- NATURA – je celistvá evropská soustava území se stanoveným stupněm ochrany, která umožňuje zachovat typy evropských stanovišť a stanoviště evropsky významných druhů v jejich přirozeném areálu rozšíření ve stavu příznivém z hlediska ochrany nebo popřípadě umožní tento stav obnovit, viz § 3 odst. 1 písm. r) zákona 114/1992 Sb.,
- p. p. č. – pozemek / parcela parcelní číslo,
- p. č. – parcelní číslo, údaje dle katastru nemovitostí.